

В новой рубрике «Социологического обозрения» мы собираемся публиковать переводы сочинений Макса Вебера, статьи, материалы конференций и круглых столов, рецензии, обсуждения терминологии и научной продуктивности его концепций в наши дни — все, что имеет отношение к одному из самых выдающихся ученых за всю историю социальных наук. Интерес к Веберу нарастает и спадает волнами, и всякий раз после периода интенсивного внимания наступает затишье, иногда очень долгое¹. Процесс это неравномерный, и в разных странах идет по-разному². Сейчас мы, в России, судя по всему, переживаем новый подъем. Переводы и публикации, появившиеся за последние полгода³, явственно указывают на то, что научный и публичный интерес к Веберу снова усилился, а значит, впереди у нас по меньшей мере несколько лет новой, захватывающей русской веберианы.

В высшей степени примечательно, что «веберовские перспективы» мы начинаем обсуждать в год столетнего юбилея русских революций 1917 года. Вебер много писал о Русской революции 1905 года и Февральской 1917 года, его живо интересовали возможности установления в России подлинного, а не мнимого конституционализма, подлинной, а не мнимой демократии⁴. За сто лет многое поменялось, но классические сочинения Вебера о России не утратили своего значения и по-прежнему актуальны. Анализ международного положения в Европе и в мире во время Первой мировой войны, исследование шансов и условий установления парламентаризма, приходящего на смену архаическим режимам, перспективы плебисцитарной демократии и харизматического лидерства в современных обществах — все это не схоластические вопросы, а центральные проблемы социальной жизни. Вебер внес в их постановку огромный вклад. Продолжая обсуждать их, мы отдаем должное не только ему, но и самым острым потребностям современного общества.

Отдельно в этой связи надо сказать об источниках. Выдающимся достижением современного немецкого вебероведения является выход полного собрания сочинений Макса Вебера — *Max Weber Gesamtausgabe*. Научное качество этого издания надолго останется ориентиром для всех, кто занимается историей социологии.

DOI: 10.17323/1728-192X-2017-2-195-197

1. Ay K.-L., Borchardt K. (Hrsg.). (2006). *Das Faszinosum Max Weber. Die Geschichte seiner Geltung*. Konstanz: UVK Verlagsgesellschaft.

2. Kaiser M., Rosenbach H. (Hrsg.). (2014). *Max Weber in der Welt. Rezeption und Wirkung*. Mohr Siebeck: Tübingen; Hanke E. (2014). *Max Weber weltweit: Zur Bedeutung eines Klassikers in Zeiten des Umbruchs // Hübinger G. (Hg.). Europäische Wissenskulturen und politische Ordnungen in der Moderne (1890–1970)*. München: Oldenbourg.

3. Вебер М. (2017). *Власть и политика*. М.: РИПОЛ-классик; Вебер М. (2017). *Хозяйственная этика мировых религий: опыты сравнительной социологии религии. Конфуцианство и даосизм*. СПб.: Владимир Даль; Вебер М. (2017). *Хозяйство и общество: очерки понимающей социологии*. Т. II: Общности. М.: НИУ ВШЭ.

4. Weber M. (1989). *Max Weber Gesamtausgabe, Band I/10: Zur Russischen Revolution von 1905. Schriften und Reden 1905–1912 / Hrsg. v. W. J. Mommsen, D. Dahmann*. Tübingen: Mohr (Paul Siebeck).

Именно это издание, как представляется, должно быть положено в основу всех будущих переводов Вебера на все языки, включая русский. Мы должны отдавать себе отчет в масштабах этой задачи. Вебера переводят на русский давно, еще с 20-х гг. прошлого века. Есть много переводов, ставших чуть ли не настольными книгами для нескольких поколений ученых, читающих и пишущих по-русски⁵. И все-таки наступает время новых решений. Нет ни одного понятия, ни одного определения, ни одного широко известного положения Вебера, которое его переводчикам не стоило бы обсудить заново. Это вообще может сильно поднять уровень наших научных дискуссий.

Конечно, мы должны прежде всего исходить из того, что главные задачи социологии, как считал сам Вебер, — это изучение того, что происходит на самом деле, а не переводы, не новые интерпретации одних и тех же текстов, не то бесконечное обращение к чужим идеям при полном отсутствии своих собственных, которое так часто вызывает недоумение у представителей других дисциплин, когда им случается столкнуться с историко-социологическими сочинениями. Но здесь нужна ясность. Есть главные задачи науки — и есть способы решения задач и способы создания научных текстов, то есть текстов, принятых в самой научной среде коллегами, а не сочувствующими дилетантами. Решение актуальной научной задачи может также (хотя и не обязательно) иметь вид исторической интерпретации. Так, например, одна из важнейших работ самого Вебера — историко-критическая статья «Рошер и Книс». Историко-социологические работы есть почти у всех значительных социологов-теоретиков, и все-таки не на этом мы сейчас сосредотачиваемся, не этот аргумент центральный. Работа над текстами Вебера (как и любого классика нашей науки) лишь отчасти перекликается по характеру задач и получаемым результатам с тем более общим историко-филологическим подходом, в центре которого находится текст как таковой. Мы ценим тексты Вебера, так же и как памятники эпохи, но главное для нас все-таки другое. Вебер остается живым участником наших споров, с ним можно не соглашаться, его можно опровергать, отношение к нему свободно от догматизма и его теории никогда не будут объявлены «всепобеждающими» и «единственно верными». Вместе с тем работа над текстами Вебера — это лишь один из способов постановки комплексных научных задач. Так, например, исследования Вебера по социологии религии дают важный толчок тем, кто занимается хозяйственной этикой ислама и православия — притом что у самого Вебера ни о том, ни о другом мы не найдем достаточно материалов. Веберовские работы по общетеоретическим и методологическим вопросам социологии могут быть поставлены под сомнение теми, кто считает его философские источники устаревшими, но и современные теории действия по-прежнему остаются в тех рамках, которые задал Вебер. Политика, бюрократия, государственное устройство — все это в наши дни практически нигде не выглядит «по Веберу», но обойтись без него все равно невозможно, чтобы понять, что же со всем этим

5. Вебер М. (1990). Избранные произведения. М.: Прогресс; Вебер М. (1994). Избранное: Образ общества. М.: Юрист; Вебер М. (2003). Политические работы (1895–1919). М.: Праксис.

произошло за сто лет. Наконец, этическое измерение социального знания — тема, бесконечно волновавшая Вебера. Вопрос о «свободе от ценностей», о «партийности» и «объективности» не решен, он остается сложным и спорным, и мы снова и снова перечитываем строки Вебера не для того, чтобы воспользоваться готовыми аргументами, а для того, чтобы поставить их в свой исторический контекст. Пристрастный политик и беспартийный ученый — это часто один и тот же человек. Продумывание модусов поведения в эпоху преобразований, принятие решений, публичная позиция ученого — все это наши живые темы⁶.

Главное же состоит вот в чем. Социология — это наука современного общества, наука модерна. В сущности, споры о Вебере и споры вокруг Вебера — это споры о модерне, о возможностях и перспективах модернизации, о том, есть ли специфика у модерна в разных странах и долго ли он может еще продолжаться. Вероятно, однажды всем этим спорам придет конец, история перейдет в новую фазу, все сегодняшнее будет казаться безнадежно устаревшим. Но пока этого не случилось, Вебер остается одной из ключевых фигур мировой социологии⁷.

Редакция

6. *Sukale M.* (2002). *Max Weber: Leidenschaft und Disziplin*. Tübingen: J.C.B. Mohr (Paul Siebeck); *Radkau J.* (2005). *Max Weber: Die Leidenschaft des Denkens*. München: dtv; *Käsler D.* (2014). *Max Weber: Preuße, Denker, Muttersohn: Eine Biographie*. München: Beck; *Kaube J.* (2014). *Max Weber: Ein Leben zwischen den Epochen*. Berlin: Rowohlt.

7. *Albrow M.* (1989). *Die Rezeption Max Webers in der britischen Soziologie // Weiß J.* (Hg.), *Max Weber heute: Erträge und Probleme der Forschung*. Frankfurt am Main: Suhrkamp. S. 165–186; *Erdelyi A.* (1992). *Max Weber in Amerika: Wirkungsgeschichte und Rezeptionsgeschichte Webers in der anglo-amerikanischen Philosophie und Sozialwissenschaft*. Wien: Passagen; *Scaff L.* (2011). *Max Weber in America*. Princeton: Princeton University Press.