

Современные подходы к изучению наследия Поля Рикёра *Конференция Society for Ricoeur Studies-2014*

Мария Сидорова

Аспирант школы философии факультета гуманитарных наук НИУ ВШЭ
Адрес: ул. Мясницкая, д. 20, г. Москва, Российская Федерация 101000
E-mail: msi.8883@gmail.com

Наследие Поля Рикёра подчас предстаёт необхватным по глубине идей, замыслов и количеству отсылок к различным философам. Проводить «линии горизонтов» понимания его текстов помогают сегодня исследования международной организации Society for Ricoeur Studies («Сообщество изучения Рикёра»)¹. В нее входят учёные-философы, занимающиеся в разных университетах мира анализом концепций П. Рикёра. Истоком для их самоорганизации в отдельное сообщество послужила конференция в Оклахома-Сити в 2006 году. С тех пор каждый год исследователи его творчества съезжаются на конференции, организуемые ими же самими в различных университетах по всему земному шару.

Так, в 2011 году этот «мировой процесс» достиг и стен российского вуза: 15–16 сентября 2011 года в Высшей школе экономики состоялась международная конференция «Новые перспективы герменевтики в социальных науках и практической философии», посвящённая наследию П. Рикёра. Данное событие по праву можно считать уникальным для всего российского философского сообщества. На нём помимо зарубежных гостей, членов Society for Ricoeur Studies, с докладами выступили и отечественные исследователи: И. С. Вдовина, А. Ф. Филиппов, С. Н. Zenкин, В. В. Старовойтов, О. И. Мачульская. Впоследствии некоторые доклады вошли в книгу «Поль Рикёр в Москве»².

2014 год не стал исключением в череде научных мероприятий Society for Ricoeur Studies: 24–26 октября этого года в стенах университета Лойолы города Новый Орлеан (штат Луизиана, США) состоялись выступления, обмен идеями, дискуссии о философии П. Рикёра.

Нынешняя, октябрьская встреча — уже восьмая ежегодная конференция. По сравнению с предыдущими она оказалась ещё более широкой по обхвату стран-участниц. В этот раз помимо подавляющего числа исследователей из США, Канады, Великобритании, Франции были и представители из России, Турции, Тайваня.

© Сидорова М. А., 2014

© Центр фундаментальной социологии, 2014

1. См. сайт Society for Ricoeur Studies: <http://www.ricoeursociety.org>

2. См.: Вдовина И. С. (Ред.). (2013). Поль Рикёр в Москве. М.: Канон+.

Интернациональность данного мероприятия отразила тенденцию роста международного интереса к исследованию наследия Рикёра. Каждый год Сообщество организует конференции не только в США, но и в Европе (следующая будет в Польше в мае 2015 г.), раз в два года — конференции в странах Латинской Америки (следующая — в Аргентине в мае 2015 г.), а также ежегодные конференции в Азиатско-Тихоокеанском регионе (следующая — на Филиппинах в ноябре 2015 г.).

Конференция в Новом Орлеане продолжила традицию обсуждения наследия идей философии Рикёра. По результатам открытого конкурса были отобраны около сорока докладов, представленных на рабочих секциях мероприятия. Многие из них посвящены основным концепциям философии Рикёра: нарративной идентичности, понятиям «мимесис» (*mimesis*), «действие», проблематике самости. При этом тема идентичности самости стала одной из самых популярных среди участников, присутствовала в докладах, дискуссиях о нарративе и кулуарных беседах. Подобная тенденция обращения к ней с разных ракурсов неудивительна. Идентичность самости обнаруживается Рикёром не в каком-либо одном свойстве субъекта, а в целом комплексе способностей *homo capable* («человека могущего»): способности говорить, действовать, рассказывать о себе, быть вменяемым. Так, например, в «Я сам как другой» вопрос о самости множится Рикёром на совокупность следующих вопрошаний: «кто говорит? кто действует? кто рассказывает о себе? кто является субъектом вменения?»³.

На конференции в Новом Орлеане также поднималась и проблема актуальности герменевтики Рикёра, её специфики. Например, Д. Каплан из Университета Северного Техаса в докладе «Что не так с герменевтикой Рикёра?» (*What's wrong with Ricoeur's hermeneutics?*) проанализировал взаимосвязь герменевтических и феноменологических методов исследования французского мыслителя, рассмотрев его учение в качестве новой формы герменевтики.

Многие выступления, по словам постоянного представителя Сообщества, известного исследователя Дж. Тейлора, продемонстрировали «значительную изысканность» в понимании наследия Рикёра. И действительно, в общей атмосфере конференции царилло желание обнаружить ранее не рассматриваемые области применения философских теорий Рикёра. Большинство докладов были основаны на поиске новых аспектов прочтения его идей при сопоставлении с концептами других философов XX столетия. Так, например, говорилось не только об уже установленном влиянии Гуссерля, Марселя, Гадамера на становление философских взглядов Рикёра, но и анализировались взаимосвязи между его концепцией этики и принципом историчности морали А. Макинтайра. Стоит напомнить, что ими в соавторстве была написана работа «Религиозное значение атеизма» в 1969 году. Также были выступления, обращённые к выявлению влияния аналитической традиции на мысль Рикёра о действии, о самости. Например, П. Вандевельд из университета Маркетте в докладе «Нарративы действий и событий» (*Narratives of*

3. Рикёр П. (2008). Я-сам как другой / Пер. с франц. Б. М. Скуратова. М.: Изд-во гуманитарной литературы. С. 33.

actions and events) сопоставил концепцию действия Рикёра, основанную во многом на континентальном наследии понимания действия, с аналитической теорией действия Девидсона. Он сравнил рикёровское понятие нарратива с определением дескрипции, данным аналитическим философом. На секции PhD студентов также был сделан доклад, отсылающий к взаимосвязи философии Рикёра с аналитической традицией, а именно — с мыслью Г. Стросона. Вспомним, что Стросон в статье «Против нарративности» выступает с критикой нарративного подхода о восприятии субъекта. Он считает, что восприятие человеком темпоральности опыта не предполагает в необходимом порядке создание рассказа, повествования. Кр. Арка из Католического университета Лувина в презентации «Ответ Рикёра на антинарративный аргумент Галена Стросона» (A Ricoeurian to Galen Strawson's anti-narrative arguments) рассмотрел концепцию нарративной идентичности Рикёра в качестве опровержения указанных идей Стросона. Он попытался на основе выявления смыслов идентичности *ipse* и *idem*, составляющей природу самости в теории Рикёра, обосновать действенность нарративных тезисов в философии французского мыслителя. А именно следующих аспектов: субъективное переживание жизни репрезентируется в повествовании, способность нарративного описания опыта является признаком самой природы самости, нарративное восприятие субъективности свидетельствует о самодостаточной личности.

В целом беседы на Орлеанской конференции, посвящённые столкновению концепций Рикёра о самости, нарративе, действии с теориями других известных мыслителей XX столетия, переходили в разговоры о вкладе его интеллектуальных разработок в решение актуальных проблем практической философии. Во многих докладах присутствовало обращение к самому вопросу о практической мудрости в теории Рикёра. Его представления о практическом подчас рассматривались в качестве связующего звена концептов самости, нарратива, темпоральности. Например, в докладе «Самость, нарративная идентичность и фронесис» (Self, narrative, identity and phronesis), сделанном А. Мэй Ли, понятие *phronesis*, взятое и осмысленное Рикёром из наследия Аристотеля, преподносилось как постоянный, необходимый элемент жизни личности, находящейся в поиске идентичности самости и артикулирующей себя в совместном бытии друг с другом.

Само пространство обмена суждениями о философии Рикёра выстраивалось на основе принципов практической мудрости, описанных в текстах французского мыслителя. Участники, по сути, применяли на практике рикёровское понимание практической мудрости как «создание новых решений или переформулирование уже существующих перед лицом возникающих затруднений»⁴. В докладах и дискуссиях они реализовывали в себе черты того «портрета философа», над которым Рикёр работал на протяжении всего творческого пути и который был метко описан И. С. Вдовиной на московской конференции Сообщества 2011 года: «Философ, считает Рикёр, должен быть гражданином, вопрошающим себя о собственном ме-

4. Вдовина И. С. (2013). Поль Рикёр: практическая мудрость философии // Поль Рикёр в Москве / Общ. ред. И. С. Вдовиной. М.: Канон+. С. 271.

сте в философии и в обществе. На нём лежит ответственность за обеспечение качества дискуссий в публичном пространстве, при этом он не должен поступаться этикой дискуссии, согласно которой признаётся и поддерживается право противоположной стороны на высказывание своих аргументов...»⁵.

На конференции в Новом Орлеане прошли глубокие дискуссии, выявившие те или иные проблемные места в мысли Рикёра. Каждый докладчик, а также слушатель имели возможность обосновать собственную позицию. С первого же дня «практическая мудрость» стала движущей силой конференции. Началом обсуждения наследия Рикёра послужила дружеская вечерняя сессия, в рамках которой состоялся неформальный разговор двух известных исследователей Р. Керни и Д. Пеллауэра по теме «Поль Рикёр как публичный интеллектual» (Ricoeur as public intellectual). Сам их диалог предполагал публичность при обмене суждениями, исследовательскими идеями, поэтому был открыт для комментариев и дополнений со стороны слушателей. В процессе беседы произошёл переход к вопросу о публичном характере идентичности, основанной на рикёровской концепции диалектики идентичности и инаковости. По сути, обсуждалась мысль Рикёра о том, что «всякая история Жизни смешивается с историей других жизней»⁶, и подчеркивалась её роль в функционировании современного публичного пространства.

Во время этого неформального разговора в формате открытой беседы, по словам президента Society for Ricoeur Studies Р. Саваж, возникло чувство настоящего единения Сообщества исследователей творчества Рикёра. Диалог стал началом формирования общей атмосферы конференции, нацеленной на обсуждение новых прочтений, интерпретаций наследия Рикёра.

Обсуждение стало особенно бурным после лекции профессора Д. Пеллауэра «Время работать: читая Рикёра сегодня» (Time of the work: reading Ricoeur now). На ней известный исследователь перевёл вопрос об интерпретации текстов Рикёра в разряд проблем такой практической сферы взаимодействия с идеями французского философа, как их преподавание. «Как рассказывать сегодня о Рикёре и как преподавать его теорию в университетах?» — с этими вопросами Пеллауэр во время лекции обращался к аудитории, состоящей как раз из тех, кто отвечает сегодня за нарратив о творчестве французского мыслителя. Он проблематизировал ситуацию преподавания философии Рикёра в герменевтическом контексте, рассматривая её в рамках общего вопрошания о понимании его текстов. Пеллауэром были поставлены вопросы о возвращении интереса к философии Рикёра среди студентов. Так, например, он говорил о чтении Рикёра в оригинале, на французском, как о необходимом условии понимания его мысли. Но помимо педагогической подоплёки в герменевтических рассуждениях Пеллауэра присутствовало и явное стремление определить, выявить черты преподавателя философии Рикёра именно как практика его идей. «Что означает быть философом, мыслящим согласно на-

5. Там же: 272.

6. Рикёр П. (2010). Путь признания. Три очерка / Пер. с франц. И. И. Блауберг, И. С. Вдовиной. М.: РОССПЭН. С. 100.

следию Рикёра?» — спрашивал он как себя, так и призывал к самовопрошанию других членов Сообщества. И в ответах опосредованно звучало то общее рикёровское определение философа, которое встречается в работе «Путь признания»: философ как *fronimos*, субъект *fronesis*, ведущий дискурс о разумном действии и ответственный за него⁷.

Участники конференции пытались проанализировать не только развитие теорий Рикёра, но и их пересечение с идеями других мыслителей XX столетия. Конференция в Новом Орлеане сподвигла к новым вопросам о философии Рикёра и о методах его изучения, понимания, преподавания, стала очередным этапом в работе Сообщества над его наследием.

Modern Approaches to Paul Ricoeur Studies (Society for Ricoeur Studies 2014 Conference)

Maria Sidorova

Postgraduate student, National Research University Higher School of Economics

Address: 20 Myasnitskaya Str., Moscow, Russian Federation 101000

E-mail: msi.8883@gmail.com

7. См.: там же: 88.