

Гёран Терборн
Начало второго века социологии:
времена рефлексивности, пространств идентичности
и узлы знания

Göran Therborn
At the birth of second century sociology: times of reflexivity,
spaces of identity, and nodes of knowledge.
British Journal of Sociology Vol. 51. № 3. pp.37-57

По мнению Гёрана Терборна, социология XXI столетия будет отличаться от социологии XX. «И какими бы ни были ее связи с религией и другими ритуалами, социология должна проанализировать свое собственное столетнее существование прежде, чем размышлять о третьем христианском тысячелетии» (с.37).

По мнению Терборна, первая институционализация социологии относится к 1890-х годах, времени выхода в свет работ «Разделение труда», «Правила социологического метода», «Самоубийство» Э. Дюркгейма, первой социологической периодики – «Revue internationale de sociologie» (1893), «A.J.S.» (1895), «L'Année Sociologique» (1898) и открытия первого социологического факультета в Чикагском университете (1893). Все это не просто история. Эти книги, журналы, факультеты существуют и сейчас и составляют канон социологической классики. Обращение к ней может также помочь при решении сугубо современных проблем социологии.

Исходя из этого, Терборн рассматривает три проблемы.

Во-первых, для того, чтобы получить представление о современном состоянии социологической теории и концепции «Я», следует взглянуть на преобладавшие в прошедшем столетии социальные космологии и когнитивные понятия.

Во-вторых, следует рассмотреть трансформацию универсальности социологии в ее глобальность.

В-третьих, необходимо выявить постоянно возобновляющуюся основу, ядро социологии как дисциплины через выявление некоторых «узлов» в широком поле социологических исследований.

Способность к саморефлексии является главным достижением антропологии и социологии XX века. Терборн выделяет две оси социологической рефлексивности: *время* (наше место в истории социального времени и его исследования) и *трехмерное пространство* (пространство институтов и дисциплин; ежедневные практики и действия; и пространство воображения и их исследования).

Что касается первого пункта анализа, то его можно свести, по мнению автора, в следующую схему, отражающую, как на протяжении всего XX века менялись доминирующие понятия и теоретические ориентации исследований в социальной космологии, типы социальных изменений и способы познания.

Таблица 1 (с.44)

	Социальная космология	Тип социального изменения	Способы Познания
1900	Эволюция (Возникновение)	Прогресс	Наука
1950	Структура	Функциональный порядок	Наука
1975	Антагонистическая структура	Эмансипация	Сознание и наука
2000	Стратегии	Контингентность	Понимания и дискурс
20XX?	Акторы-в-системе	Тенденции	Обучение

Положение в институциональном пространстве может быть определено на основе анализа «академического мира» или представления о самих себе социологов и студентов социологических факультетов.

«Территория» современной социологии определяется следующим перечнем тем:

- Неравенства (включая сексуальное и этническое), занимающие наиболее важное место.
- Близкие отношения, семья, жизненная ориентация.
- Работа, организация, рынки.
- Идеология и культурное производство.
- Познание, эмоции, идентичности.
- Сообщества, среда и население.
- Политика, социальные движения и государство.
- Социальный контроль и закон.
- Здоровье, болезнь и медицина.
- Теории и эпистемология.
- Методология и исследовательские техники.

Эта социологическая «территория» уже значительно отличается от той, которую мы находим у Дюркгейма в конце XIX в. Очевидно, что смежные области знания оказывают серьезное влияние на стандарты и практику современной социологии.

Современная социология находится на пересечении двух пространственных осей: оси «научное исследование – гуманистические искусства» и оси «академический мир – публичность»



Рис.1 «Сцена социологической практики».

Это положение является объективно противоречивым, описывается и ощущается как «кризисное», как «угнетение» и «доминирование» со стороны определенных требований и стандартов.

И, наконец, последнее, что следует сказать о пространстве социологического воображения и исследования – налицо сдвиг от универсальности к глобализму.

Универсализм в качестве основы социологического исследования был характерен для классической социологии. В равной мере он свойственен Конту, Дюркгейму, Веберу. Классическая социология в качестве пространства своего исследования берет социальный универсум человечества.

Теоретическое исследование и воображение современной социологии связано с глобализмом. «Глобальная социология отличается от универсалистской тем, что исходит не из чего-то предположительно общего для всех, а из глобальной вариативности, глобальной связанности и глобальной интер-коммуникации» (с.50).

Глобальная социология означает рассмотрение мира как совокупности структурированных социальных и культурных систем, а не как территории, на которой живет вовлеченное в эволюцию и модернизацию человечество. Современная история предстает как множество различных сопутствующих модернов.

Глобальная социология означает фундаментальный поворот исследования и воображения от нации и «северо-атлантического пространства» в качестве основной системы координат к глобальному социальному космосу, безотносительно к национальным привязкам, а также не имеющему абсолютного времени. Этот поворот схож с поворотом от ньютоновской физики к релятивистской теории Эйнштейна.

Что касается основных теоретических «узлов» социологической теории, исследующей сферу социального, то Терборн предлагает для их демонстрации следующую схему (см. рис.2).

	<u>Формации</u>	<u>Динамика</u>
<u>Актеры</u>	1	2
<u>Социальные системы</u>	3	4

Рис.2 Четыре узла социологического знания

Терборн задает три вопроса относительно четырех «узлов» социологического знания.

1. Появилось ли что-то новое в рассмотрении старых проблем актора и образования систем, динамики действия и системной тенденции?

2. Появилось ли что-то новое в проблемах формаций и динамики?

3. Появилось ли что-то важное в самом явлении или в ответах на вопрос о соотношении социального действия и социальных систем?

На все три вопроса он отвечает утвердительно. Например, наше знание тем классической социологии, касающихся образования систем, продвинулось от анализа групп к сетевому анализу, исследованию институционализации и создания политических систем, как национальных, так и демократических. То же самое касается всех других тем.

Однако, по мнению Терборна, классическое наследие должно оставаться частью нового когнитивного опыта современной социологии. Более того, оно может стать аналитическим каркасом социологии.

*Ю.А. Кимелев
Н.Л. Полякова*